

## К ПРОБЛЕМЕ КЛАССИФИКАЦИИ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ УСЛОВИЙ, ОПРЕДЕЛЯЮЩИХ СТРУКТУРУ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В УЗБЕКИСТАНЕ

Курпаяниди Константин Иванович,  
к.э.н., доцент, ФПИ,  
профессор Российской академии естествознания  
E-mail: w7777@mail.ru

**Аннотация:** В статье изучены некоторые типичные проблемы в классификации институциональных условий, являющихся структуроформирующими предпринимательства в Узбекистане. На основе исследований, выявлены факторы, влияющие на предпринимательскую активность.

**Аннотация:** Мақолада Ўзбекистондаги тадбиркорлик тузилишининг ташкилий-ҳуқуқий шароитларини классификациялашнинг айрим умумий муаммолари кўриб чиқилган. Тадқиқотлар асосида тадбиркорлик фаолиятига таъсир этувчи омиллар ўрганилган.

**Abstract:** The article describes some typical problems in the classification of the institutional environment, is a structure forming entrepreneurship in Uzbekistan. Based on the study, the authors identified factors that influence entrepreneurial activity.

**Ключевые слова:** институциональная среда, инфраструктура, классификация, малый бизнес, предпринимательство, структура бизнеса, национальная экономика Узбекистана.

### Введение

Институциональные условия формирования малого предпринимательства следует воспринимать как совокупность правил и механизмов, принуждающих субъекты малого предпринимательства к исполнению этих установленных правил и норм. Даже незначительная динамика институциональной структуры оказывает существенное, если не решающее воздействие на подсистемы, в том числе и на предпринимательские структуры [1]. Институт, правила, специальные гаранты правил - обязательные элементы институциональных условий формирования малого предпринимательства.

В современном Узбекистане происходят радикальные макроэкономические преобразования, конечная цель которых – осуществление перехода к открытой социально ориентированной рыночной экономике. В связи с чем, структура бизнеса изменяется под воздействием ресурсных, конъюнктурных и институциональных факторов.

### Анализ литературы по теме

Основополагающие моменты теории предпринимательства, малого бизнеса в условиях институциональных преобразований изложены в работах известных зарубежных экономистов Дж. Гэлбрейт[2], Д. Диксин[3], П. Друкер[4],

А.Маршалл[5], А. Смит[6], Б.Санто[7], К.Татеиси[8], А.Хоскинг[9], Й.Шумпетер[10] и др. Среди наиболее важных исследований, которые освещают те или иные аспекты развития малого бизнеса в СНГ, следует отметить таких авторов, как Л.Абалкин[11], В.Автономов[12], А.Блинов[13], Т.Койчуев[14], О.Криворучко[15], М.Лапуста[16], А.Орлов[17], Э.Примов[18], В.Рубе[19], Ф.Шахмалов[20], А.Юданов[21] и др.

Особенностям становления и развития данного сектора экономики были посвящены исследования А.Хикматова[22], Б.Беркинова, М.Икрамова[23], Н.Махмудова, М.Турсунходжаева, З.Худайбердыева, В. Батуриной, Д. Тростянского и др.

Непосредственно вопросам развития малого бизнеса и частного предпринимательства в новых институциональных условиях были посвящены диссертационные работы А.Ахмедиевой, У. Валиджановой, О. Исмаилова, Л. Ишмухамедовой, С.Салаева, И.Турсунова, Э.Эргашева, М.Эшова и др. В них основное внимание уделялось региональным или отраслевым аспектам решения данной проблемы. Однако направления исследования проблемы за последнее время несколько изменились от анализа общих проблем малого бизнеса (место и роль в экономической системе, в решении социальных проблем, проблем занятости и т.д.) к анализу причин, сдерживающих его развитие и поиск условий активизации малого предпринимательства. Вместе с тем, практика показывает, что, несмотря на все усилия по активизации малого бизнеса со стороны государства на различных уровнях, от национального до регионального, говорить о коренном улучшении ситуации не приходится. Это объясняется как многогранностью самого явления малого бизнеса, так и многообразием условий его функционирования. Поэтому, несмотря на большое количество публикаций, посвященных различным аспектам малого предпринимательства, исследование этой проблемы требует дальнейшей разработки. В частности, институциональные условия, определяющие структуру предпринимательства в Узбекистане практически не исследованы.

### **Методология исследования**

Инструментарно-методический аппарат исследования базируется на применении, в рамках системного подхода, общенаучных методов исследования: логического и ситуационного анализа, экспертных оценок, анкетирования, наблюдения, интервьюирования, группировок, сравнения. Эти инструменты использовались в различных комбинациях на разных этапах проведения исследования, что позволило обеспечить научную достоверность итоговых результатов, выводов и рекомендаций.

### **Анализ и результаты**

В 2016 году принят ряд системных мер, направленных на создание условий для ведения бизнеса, привлечения иностранных инвестиций для субъектов малого и частного предпринимательства, являющихся основой развития экономики Узбекистана. В октябре 2016 года вышел Указ Президента Республики Узбекистан Ш. Мирзиёева «О дополнительных мерах по обеспечению ускоренного развития предпринимательской деятельности, всемерной защиты частной собственности и качественному улучшению

делового климата» [24], направленный на создание еще более благоприятной деловой среды путем отмены всех видов внеплановых, встречных проверок и устранения барьеров. Особое внимание в этом документе уделено принятию действенных мер по обеспечению динамичной модернизации малых и частных предприятий и стимулированию их экспортной деятельности, что должно стать главным направлением экономического роста развития отраслей и регионов, обеспечения занятости населения, а также предусмотрены дополнительные меры по дальнейшему стимулированию участия субъектов малого бизнеса и частного предпринимательства в экспорте.

В соответствии с Указом Президента Республики Узбекистан «О мерах по коренному совершенствованию системы государственной защиты законных интересов бизнеса и дальнейшего развития предпринимательства» от 19 июня 2017 года [25], а также Постановления «О совершенствовании организации деятельности Торгово-промышленной палаты Республики Узбекистан» [26] осуществляется глубокое реформирование деятельности Торгово-промышленной палаты путем пересмотра ее задач, функций и полномочий.

Реализация мер по обеспечению надежной защиты интересов частной собственности и малого бизнеса способствовала в 2016 году динамичному развитию этого сектора. Добавленная стоимость продукции малого предпринимательства в общем объеме валового внутреннего продукта страны в течение года росла и составила: 43,1 % – в I квартале, 46,0 % – во II квартале, 54,6 % – в III квартале и по итогам года она достигла 56,9 %, превысив на 0,4 п.п. уровень 2015 года. В течение года отмечен рост доли МП в ВВП Джизакской области (с 61,6 % в I квартале до 80,3 % к концу года), Наманганской (с 68,2 до 80,3 %), Самаркандской (с 67,7 до 78,0 %), а также в Сурхандарьинской, Хорезмской, Сырдарьинской, Бухарской и Андижанской областях [27].

В 2016 году структурные сдвиги в малом бизнесе усилились в сторону роста доли промышленной продукции, платных услуг и розничного товарооборота, которая выросла до 72,9 %. Снизилась в структуре доля сельского, лесного и рыбного хозяйства и строительных работ до 27,0 %, в том числе сельского с 20,9 % (I квартал) до 18,8 % (по итогам года) и строительных работ соответственно с 9,4 до 8,2 %.

По итогам 2016 года численность занятых в малом предпринимательстве составила 10392,5 тыс. человек против 10178,9 тыс. человек в 2015 году (рост на 2,1 п.п.).

Институциональная поддержка субъектов предпринимательства в прошедшем году выразилась значительным ростом кредитования. Так, выделены кредиты около 16 трлн. сум., с ростом в 1,3 раза к 2015 году, в т.ч. 3,3 трлн. сум. микрокредитов. Принимаемые меры по формированию деловой среды, всесторонней поддержке и дальнейшему стимулированию развития малого бизнеса и частного предпринимательства способствовали созданию в течение 2016 года около 32 тысяч новых субъектов малого бизнеса. В результате доля малого бизнеса в ВВП увеличилась до 56,9 % (56,5 % – в 2015 году), в промышленности до 45% (40,6 %), в инвестициях до 40,3 % (36,3 %) и в занятости до 78,1 % (77,9 %).

На основе проведенных исследований, можно определить характер изменения этих факторов и особенности их влияния на различные структурные характеристики бизнеса (таб. 1).

**Таблица 1**

**Факторы и структурные характеристики бизнеса**

Тип фактора	Временной лаг воздействия на структурные показатели	Структурные характеристики, наиболее сильно зависящие от данного фактора	Тип изменения
<i>Институциональные факторы</i>	<i>Значительный. положительный</i>	<i>Форма собственности, масштаб бизнеса, объемы кредитов и инвестиций, интенсивность и формы кооперации малого и крупного бизнеса</i>	<i>Медленный для базовых формальных правил, социально укорененных неформальных институтов. Быстрый для дискретно изменяемых формальных правил</i>
<i>Конъюнктурные факторы</i>	<i>Близок к нулю</i>	<i>Объем кредитов, объем инвестиций, число занятых,</i>	<i>Быстрый</i>
<i>Ресурсные факторы</i>	<i>Положительный, малый</i>	<i>Отраслевые</i>	<i>Медленный</i>

Среди многочисленных факторов, оказывающих влияние на результаты производственной и экономической деятельности, особая роль принадлежит институциональным факторам. В настоящее время наиболее актуальной является трактовка лауреата Нобелевской Премии по экономике 1993 года «За возрождение исследований в области экономической истории, благодаря приложению к ним экономической теории и количественных методов, позволяющих объяснять экономические и институциональные изменения» Дугласа Норта (*Douglass Cecil North*). Д.Норд отмечает важность различных институтов в историческом разрезе, он рассматривал экономическое развитие стран Европы и США в контексте промышленной революции. На основе этого он вкладывает в понятие института «правила игры в обществе, или, более формально, созданные людьми ограничения, формирующие взаимодействие людей» [28]. Под институтом условий понимается устойчивый комплекс формальных (законов) и неформальных (договоры и добровольно принятые кодексы поведения) правил, принципов и норм, а также факторов принуждения, структурирующих их взаимодействие. В странах постсоветского пространства не выработано конкретного представления о том, какие институты необходимы для успешного становления рыночной экономики, как они взаимосвязаны, не

учтены правовая, экономическая, а также морально-этическая и психологическая основы их формирования [29]. Это привело к преимущественно дискретному, точечному характеру институциональных преобразований, многие из которых не способствовали экономическому росту, так как не оправдали возложенных на них надежд.

По нашему мнению, именно в условиях трансформации социально-экономических систем проблема институциональных преобразований приобретает особое значение, не уступая позиций финансовой стабилизации. При этом государство может придерживаться двух стратегий поведения:

- способствовать организации этих институтов;
- непосредственно учреждать эти институты.

При этом публичные институты, такие как правовые, однозначно относятся к сфере государственной деятельности. Квазипубличные, институты финансовой сферы, в области учета и страхования, могут в последствии передаваться в частный сектор. Институциональная среда малого предпринимательства определяется на основе совокупности институциональных условий. Она включает наиболее общие политические, экономические, а также социальные правила, на основе которых строятся границы норм функционирования и поведения субъектов малого бизнеса. Для рационального формирования совокупности институциональных условий, необходимо знание сущности и специфики каждого из них, учитывать сложившуюся их структурную соподчиненность. Получаемая классификация может варьироваться в соответствии с включенными в рассмотрение критериями.

Предлагается различать институциональные условия прямого и косвенного влияния. Первые заставляют субъектов малого бизнеса основываться на предписаниях государства, а не на самостоятельном экономическом выборе при принятии решений. Наиболее ярким примером служат фискальные инструменты, так же хорошо известны предписания об объемах амортизационных отчислений. Данные условия воздействия характеризуются высокой эффективностью, так как экономический результат достигается оперативно. В то же время они имеют и ряд недостатков. Следует учитывать, что в экономике ведет свою деятельность множество разных субъектов, в результате которой между ними складывается определенная система связей. Как только государство навязывает какому-то из субъектов этой совокупности конкретное решение, то следствием является возникновение реакции на него даже у тех агентов рынка, на которых не были направлены государственные меры. Следовательно, уже сложившиеся между участниками рынка равновесие будет нарушено, а, значит, можно утверждать, что институциональные условия прямого воздействия способны нарушать естественное развитие рыночных процессов. В противовес уже рассмотренным институциональным условиям прямого воздействия, косвенные не нарушают рыночной ситуации. Их сущность заключена в том, что на процесс принятия решения субъектами предпринимательства государство не оказывает прямого вмешательства. Его задача сводится к созданию комплекса предпосылок, чтобы субъекты рассматривали при самостоятельном выборе правил действий такие варианты

как наиболее целесообразные, которые соответствуют целям экономической политики. Целесообразно отметить, что неизбежно будет возникать временной интервал между моментом принятия государством мер и реакции на них экономики с последующими изменениями в результатах хозяйствования. В дополнение к этому следует заметить, что косвенные меры характеризуются неоднородностью по степени влияния на принятие субъектами предпринимательства самостоятельных решений. По причине того, что понятия «институт» и «институциональные условия» неразрывны, следует выделить наиболее фундаментальные, образующие институты, а затем рассмотреть классификацию анализируемых условий на их основе. По результатам проведенного исследования, первую группу представляют властные и политические институты, включающие в себя исполнительную и законодательную власть; вторую – экономические институты, содержащие финансовую и налоговую системы, институты бизнеса, инфраструктуру его поддержки; в третью группу входят идеологические институты, определяющие мотивацию к инициативной деятельности, культуру деловых отношений, систему ценностей. Основываясь на классификации основных институтов, будем понимать под административными условиями – институциональные условия первой группы, под экономическими и идеологическими соответственно второй и третьей.

Не следует игнорировать спектр проблем, которые решаются посредством благоприятных институциональных условий [30, 31].

Классифицируя по этому признаку, выделим следующие виды институциональных условий (рис.1):

- обеспечение конкурентоспособности предприятий и экономики;
- повышение эффективности использования потенциала;
- создание рабочих мест, путем открытия новых производств;
- формирование стратегических зон развития (по типу свободной-экономической зоны в г. Навои, г. Коканда и др.);
- выравнивание межрегиональных неравенств;
- развитие взаимодействия на уровне стран и регионов.

Институциональные условия дифференцируются в зависимости от уровня рассмотрения: низший уровень – локальные, с ростом масштаба влияния – муниципальные и региональные, высший уровень – общегосударственные. В зависимости от степени развитости и функционирования подразделим институциональные условия по уровню значимости на крупные, средние и малые.

В работе члена-корреспондента Российской академии наук, доктора экономических наук, профессора Г.Б.Клейнера, развивается концепция формирования и трансформации институциональных систем – групп взаимосвязанных институтов, функционирующих в рамках социально-экономических объектов различного уровня: от предприятий до страны в целом. Автор разработал теорию системной экономики, согласно которой экономика рассматривается с точки зрения процессов создания, функционирования, трансформации и взаимодействия экономических систем. Г.Б. Клейнер показал,

что системная экономика представляет собой обобщение и развитие неоклассической, институциональной и эволюционной экономической теории.



**Рис.1. Виды институциональных условий.**

При этом автор акцентируется на эволюции системы экономических институтов, приводит комплекс показателей, позволяющих охарактеризовать каждый институт. Приобщим к данному рассмотрению предложенный им критерий – тип субъектов, которых предполагается охватить данным институциональным условием. К ним относятся граждане, организации, юридические лица, работники данного предприятия, регионы республики и т.д. [32].

Обращаясь к рассмотрению непосредственно малого бизнеса, набор факторов (в том числе и не институциональных) в большей степени влияющих на его активность будет представлен следующим образом:

1. состояние экономики и рыночной конъюнктуры;
2. наличие соответствующей инфраструктуры;
3. политика государства по отношению к малому бизнесу;
4. влияние социальной среды.

Первая группа факторов – состояние экономики и конъюнктуры. Как известно, развитие экономики характеризуется цикличностью – подъемы сменяются спадами, кризисы - оживлениями, что оказывает влияние не только на экономику в целом, но и на положение мелких предпринимателей. Среди ученых не наблюдается единой точки зрения о том, в какой период цикла малый бизнес имеет наиболее благоприятную почву для своего развития. Определенная

часть из них стоит на позиции, что наибольший всплеск малого предпринимательства приходится на периоды оживления и подъема экономики. Рост производства, доходов и заработной платы, увеличение спроса, а вместе с ними цен и предложения благ происходит в этот период. Расширение рынка обеспечивается благоприятной конъюнктурой, возникают ниши и для предприятий малого бизнеса. Другая часть экономистов считают, что в малом бизнесе заложен потенциал, который способствует активизации этого сектора в периоды спадов и даже кризисов. В этот период начинается сокращение производства, множество предприятий терпят банкротство, испытывая значительную недогрузку производственных мощностей, крупные предприятия вынуждены прибегать к сокращению штата своих сотрудников. Результатом подобных тенденций выступает рост напряжения на рынке труда. Для большинства людей создание собственного дела выступает единственным выходом из сложившейся ситуации. Как правило это мелкие фирмы, состоящие из самого владельца и членов его семьи, поэтому они прекращают свою деятельности, когда владелец находит себе работу.

Проведенные исследования позволяют автору выделить первую позицию. Изучаемый вопрос формулировался таким образом, что на первый план выходит не число созданных новых субъектов этого сектора, а динамика его развития в совокупности.

Из этого можно заключить, что инфраструктура поддержки малого бизнеса должна включать три основных составляющих (рис.2).



**Рис.2. Инфраструктура поддержки малого бизнеса**

В совокупности это составляет благоприятствующую для малого бизнеса инфраструктуру, способствующую развитию данного сектора экономики.



Третья группа факторов связана с государственным регулированием этого сектора. Государственная поддержка играет важную роль в его настоящем и будущем. Она может и способствовать, и препятствовать его укреплению. Участие в жизни малого предпринимательства осуществляется за счет обеспечения благоприятных условий для развития малого бизнеса. Это может быть: простота оформления отчетности, налоговые льготы, обеспечение государственными заказами, сокращение рабочей смены. Соответственно абсолютно противоположными будут условия при негативном отношении государства.

Аналогичный круг вопросов, но несколько в другом ключе, исследуется в работах аналитиков Агентства США по международному развитию, посвященных поддержке малого предпринимательства в странах СНГ [33]. Так, западные ученые определяют внешнюю среду малого предприятия как совокупность элементов (рынков, рыночных институтов, процессов, отношений), непосредственно влияющих на становление и функционирование малого предпринимательства. Определяются пять групп, которые включают элементы этой среды:

- ресурсные и сбытовые рынки, являясь ключевыми для малого бизнеса, входят в первую группу;
- ко второй группе отнесены наиболее важные именно для малого бизнеса рыночные институты и агенты, в роли которых выступает крупный бизнес;
- блоки общественных организаций: правовые, социокультурные, политические, выраженные, соответственно, в законодательстве, традициях и нормах морали, расстановке политических сил составляют третью группу;
- в четвертой группе объединены такие социально-экономические процессы и явления, как преступность, экология, НТП, структура экономики страны;
- пятая группа – система поддержки малого бизнеса.

### **Выводы и предложения**

Вышесказанное позволяет сделать вывод о том, что в двух представленных подходах есть сходство, но их отличие представляет особый интерес для автора, как для исследователя сектора малого предпринимательства. Факторы внешней среды, указанные в первом подходе, сказываются не только на малом, но и на крупном бизнесе, даже на всей экономике страны. Достоинство второго подхода состоит в том, что конкретизация указанных факторов, позволяет увидеть на их основе непосредственно характеристики самого малого предпринимательства [30]. Они следующие: локальность ресурсных и сбытовых рынков, неформальность взаимоотношений с узким кругом поставщиков, положение «ведомого» в системе кооперационных связей с крупными предприятиями, сверхчувствительность к колебаниям экономической конъюнктуры, политической обстановки, изменениям законодательства, ограниченность источников финансирования и хроническая нехватка капиталов, большая степень зависимости от системы поддержки малого предпринимательства.

Таким образом, исследование современного предпринимательства с использованием институционального подхода является перспективным

направлением в экономической науке. Институциональная теория позволяет выявить глубинные, сущностные изменения, способствующие становлению предпринимательства в стране. Роль институтов заключается в том, чтобы обеспечить предпринимателям наилучшие возможности для создания нового предприятия, а также создать благоприятные условия для его дальнейшего функционирования и развития. Институциональная среда устанавливает правила игры, понятные всем субъектам хозяйствования, и формирует необходимые условия и стимулы для предпринимательской деятельности. Институциональная среда оказывает значительное влияние на скорость, характер и стремление индивидов к предпринимательской деятельности, оказывая прямое и косвенное воздействие на их поведение.

В настоящее время формирование институциональных условий для свободного предпринимательства понимается как развитие. По нашему мнению, этот процесс целесообразно активировать, проводить в русле:

- оптимизации функционирования правовых институтов при помощи устранения дублирующих и ненужных законов, то есть упрощение;
- децентрализации - передачу административной и законодательной ответственности региональным представительством с целью приблизить местные органы власти к реальной жизни и насущным проблемам субъектов предпринимательства;
- расширения ответственности и возможностей частных лиц, по средством дерегулирования.

Таким образом, формирование четкого представления реально существующей системы институциональных условий, определит, в условиях реализации Стратегии действий по пяти приоритетным направлениям развития Республики Узбекистан в 2017 — 2021 годах [34], вектор институциональных преобразований на ближайшие годы.

### **Список использованной литературы**

1. Вольчик В. В. Государственное регулирование предпринимательской деятельности: проблема институциональных барьеров //Journal of economic Regulation (Вопросы регулирования экономики). – 2012. – Т. 3. – №. 3.
2. Гэлбрейт Д. Экономическая политика измеряется результатами //Проблемы теории и практики управления. – 1999. – №. 5. – С. 32-37.
3. Deakins D., Freel M. S. Entrepreneurship and small firms. – McGraw-Hill College, 2009.
4. Друкер П. Ф. Бизнес и инновации. – Вильямс, 2007.
5. Маршалл А. Принципы экономической науки. - //М.: Прогресс. – 1993. – Т. 1. – С. 416.
6. Смит А. Исследование о природе и причинах богатств народов. - М.: Соцэкгиз, 1962. – 684 с.
7. Санто Б. Философия предпринимательства //Проблемы теории и практики управления. – 1990. – №. 3. – С. 96-101.

8. Татеиси К. Вечный дух предпринимательства //К.: Укрзакордонвизасервис. – 1992.
9. Курс предпринимательства: Практическое пособие / Пер с англ. – М.: Международные отношения, 1993.
10. Шумпетер Й., Милейковский А. Г., Бомкин В. И. Теория экономического развития: (Исследование предпринимательской прибыли, капитала, кредита, процента и цикла конъюнктуры) Пер. с нем. – Прогресс, 1982.
11. Абалкин Л. И. Заметки о российском предпринимательстве/Избранные труды: В 4-х т. т. Т. III //ВЭО России.-М.: ОАО «НПО Экономика», 2000.-365-436с. – 2007.
12. Автономов В. Практики глазами теоретиков (феномен предпринимательства в экономической теории) //Предпринимательство в России. – 1997. – №. 4. – С. 5-11.
13. Блинов А. О. Государство и предпринимательство (теория среднего класса) //М.: Палеотип. – 2003.
14. Койчуев Т., Койчуева М. Теория и практика экономического развития в переходный период //Реформа, Бишкек. – 2001.
15. Криворучко О. Н., Зайцев А. А., Лобанов С. Н. Становление предпринимательской экономики в России. – М.: Экономика, 2000.
16. Лапуста М. Г., Старостин Ю. Л. Малое предпринимательство. – Инфра-М, 2005.
17. Орлов А. К. Особенности инвестиционной оценки девелоперских мегапроектов с участием государства //Экономика и предпринимательство. – 2015. – №. 5-1. – С. 892-895.
18. Примов Э. Формирование и развитие предпринимательской деятельности в Кыргызской Республике //Общество и экономика. – 2003. – №. 9. – С. 127-134.
19. Рубе В. Институциональные аспекты организации малого бизнеса в развитых странах и в России. Учебное пособие. – Litres, 2017.
20. Шамхалов Ф. Малое предпринимательство в системе рыночных реформ: проблемы роста или выживания //Вопросы экономики. – 2011. – Т. 10.
21. Юданов А. Ю. Носители предпринимательства: фирмы-газели в России //Журнал Новой экономической ассоциации. – 2010. – №. 5. – С. 91-108.
22. Хикматов А., Тростянский Д. Развитие малого предпринимательства как фактор экономического роста в Узбекистане //Общество и экономика. – 2002. – №. 2. – С. 142-148.
23. Икрамов М. А., Некоторые вопросы государственного регламента инновационного процесса: зарубежный опыт и практика Узбекистана //Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. – 2013. – №. 3. – С. 198-205.
24. Собрание законодательства Республики Узбекистан, 2016 г., № 40, ст. 467.
25. О мерах по коренному совершенствованию системы государственной защиты законных интересов бизнеса и дальнейшего развития предпринимательской деятельности. Указ Президента Республики Узбекистан

N УП-5087 от 19.06.2017 г. // Собрание законодательства Республики Узбекистан, 27 июня 2017 г., N 25, ст. 522.

26. О совершенствовании организации деятельности торгово-промышленной палаты Республики Узбекистан. Постановление Президента Республики Узбекистан № ПП-3068 от 19 июня 2017 г., // Собрание законодательства Республики Узбекистан, 2017 г., № 26, ст. 578).

27. Экономика Узбекистана. Информационно-аналитический бюллетень за январь-декабрь 2016 года. - Ташкент, ЦЭИ, 2017.

28. North D.C. economic performance through time //Revista Universidade AFIT. – 2012. – Т. 30. – №. 93. – S. 9-18.

29. Юденко М. Н. и др. Проблемные вопросы развития институциональной теории предпринимательства //Вестник НГУ: серия социально-экономические науки. – 2008. – Т. 8. – №. 3. – С. 80-87.

30. Kalantaridis C., FletcherD. Entrepreneurship and institutional change: Are search agenda //Entrepreneurship&Regional Development. – 2012. – Т. 24. – №. 3-4. – S. 199-214.

31. McCarthy B. From fishing and factories to cultural tourism: The role of social entrepreneurs in the construction of a new institutional field //Entrepreneurship&Regional Development. – 2012. – Т. 24. – №. 3-4. – S. 259-282.

32. Клейнер Г. Б. Эволюция институциональных систем. - М.: Наука, 2004.

33. <https://www.usaid.gov/>

34. О стратегии действий по дальнейшему развитию Республики Узбекистан. Указ Президента Республики Узбекистан № УП-4947 от 7 февраля 2017 г., //Собрание законодательства Республики Узбекистан, 2017 г., № 6, ст. 70, № 20, ст. 354, № 23, ст. 448, № 29, ст. 683, ст. 685, № 34, ст. 874