

**Н.А. Хашимова,**  
к.э.н., доц. ТГТУ

## **МЕХАНИЗМА ФОРМИРОВАНИЯ ИНВЕСТИЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА: СУЩНОСТЬ И ПРИНЦИПЫ ПОСТРОЕНИЯ**

*Мақолада инвестицион салоҳиятга доир масалалар ва унинг шаклланиш механизмлари моҳиятини аниқлаш, шунингдек инвестицион салоҳиятни ривожлантиришнинг методологик асослари ва унинг мамлакат бошқарувидаги ўрни тўғрисида ёзилган.*

*In the article questions are considered related to investment potential and finding out of economic essence of mechanism of his forming, development of methodological bases of his development and place, management occupied to them in the system by the economy of country.*

**Ключевые слова:** *инвестиции, инвестиционный потенциал, инвестиционное поле, генерация инвестиционного потенциала.*

Успешное решение проблем, связанных с инвестиционным потенциалом во многом зависит от выяснения экономической сущности механизма его формирования, разработки методологических основ его развития и места, занимаемого им в системе управления экономикой страны. Однако понимание сущности этого механизма невозможно без познания глубинных, внутренне присущих этому процессу явлений. Само формирование инвестиционного потенциала представляет непрерывный процесс его генерации, протекающей в форме циклического спиралевидного процесса, характеризующегося качественными (градиентными) и количественными (скалярными) отношениями.

Но это лишь макроэкономический срез процесса, «вершина айсберга», не раскрывающая внутренних характеристик генерации инвестиционного потенциала, составляющих её элементов, их структуры, закономерностей, энергетики и мотивов поведения. А это очень важно, поскольку инвестиционный потенциал – это не монолитное образование, он представляет собой некую взаимодействующую совокупность элементов и их элементарных частиц, возникновение, направление и скорость движения каждой из которых в условиях рыночной экономики, а тем более в условиях мирового финансово-экономического кризиса, изначально имеют все признаки неупорядоченности и хаотичности.

Ярким примером этого является инвестиционная деятельность малого и частного предпринимательства, которое самостоятельно, в рамках конкурентной борьбы, столкновения экономических интересов на рынке и бизнес-планирования, формирует индивидуальные инвестиционные ресурсы, их использование и конечный результат. Основная черта этого вида генерации инвестиционного потенциала состоит в отсутствии корреляции между движениями различных инвестиционных частиц.

Иными словами, их индивидуальные движения некогерентны (неупорядочены). Однако макроэкономический анализ всегда показывает наличие неких закономерностей и тенденций в развитии этой внешне хаотичной генерации инвестиционного потенциала. Мало того, познание закономерностей хаотического возникновения и движения этих малых инвестиционных частиц позволяет регулировать этот процесс с помощью соответствующего этому механизма, обеспечивающего когерентность (упорядоченность) и согласованность генерации инвестиционных частиц совокупного потенциала.

Естественные рыночные проявления – это всегда процессы, обуславливающие рассеяние, диссипацию частных инвестиционных потенциалов. Они неизбежно создают типичную асимметрию в инвестиционном потенциале и его инвестиционном поле. При этом, асимметрия возникает при наличии внешних возбуждающих воздействий, но непосредственное её появление связано с реальной хозяйственной деятельностью «возбуждённых» пассионариев (предпринимателей) и хаос инвестиционной асимметрии устраняется лишь при их ликвидации.

Конкретные проявления этой ликвидации пассионариев могут принимать различную форму. Но в большей части это банкротство хозяйствующих субъектов, их реорганизация или самоликвидация под действием конкуренции. Всё это естественный процесс перехода от хаоса к порядку. Но, как мы уже показали, это циклический процесс и как только достигнуто равновесие, сразу же возникают новые точки инвестиционной асимметрии. А это значит, что генерация инвестиционного потенциала вновь нуждается в подстройке и регулировании.

Этот процесс осуществляется с помощью механизма формирования инвестиционного потенциала, который, как и все социально-экономические системы, имеет открытый характер и может быть описан как специфический объект, функционирование которого по своим принципам вписывается в рамки новой всеобъемлющей теории изменений, сформулированной на базе идей Брюссельской научной школы [1]. Основателями этой, сравнительно недавно сформулированной теории считаются Пригожин И.Р., Стенгерс И., которые первоначально отработывали её основные положения на физических объектах [2].

Но позднее наука США и стран Запада начинает активно исследовать возможности её приложения изначально ко всем естественнонаучным, а затем к экономическим и социальным объектам. В результате в зарубежной экономике возникает новая научная дисциплина эконофизика (экономическая физика). А буквально в последний период интерес к ней просматривается и в науке стран СНГ [3].

Отечественная наука, к сожалению, интереса к этому новому перспективному направлению, насколько нам известно из экономических публикаций, пока не проявила. В связи с этим считаем возможным, сделать попытку исследовать возможности приложения основных положений теории изменений к механизму формирования инвестиционного потенциала. По

существо это первый опыт отечественной науки в исследовании экономических процессов в принципиально новом эконофизическом концептуальном ключе.

Исходя из принципиальных положений этой теории, мы можем констатировать, что часть хозяйствующих субъектов могут иметь самостоятельный механизм генерации инвестиционного потенциала, позволяющий выполнять законченный цикл его формирования. Но это относится к исключительно замкнутым системам, по существу, к домашним хозяйствам натурального типа. А такого типа хозяйства существовали в дорыночную эпоху и сегодня могут рассматриваться лишь как атавизм прошлых экономических систем.

Подавляющее большинство инвестиционных систем в экономике открыты – они обмениваются ресурсами и информацией. Их открытый характер в реальности не ведёт к порядку, стабильности и равновесию, наоборот, главенствующую роль здесь играют факторы неустойчивости и неравновесности. Пользуясь терминологией Пригожина И.Р., исследуемый нами механизм формирования инвестиционного потенциала содержит непрерывно флуктуирующие подсистемы.

При этом возможны случаи, когда некая флуктуация или их определённый набор в результате усиливающегося обратного воздействия приводят к нарастанию напряжений и, как следствие, к разрушению существующего процесса генерации инвестиционного потенциала. Это происходит в определённый момент, трактуемый авторами теории изменений как «точка бифуркации» инвестиционного потенциала.

Дело в том, что разрушение ранее существовавшего механизма формирования инвестиционного потенциала в этот конкретный момент, не позволяет определённо предсказать каким ему предстоит стать, оставит ли он инвестиционную систему хаотичной, или сможет упорядочить систему, сможет ли он перейти на новый, более дифференцированный уровень организации механизма, которая понимается авторами как диссипативная структура, вследствие того, что такого рода структуры требуют больших затрат на поддержание устойчивой генерации инвестиционного потенциала. Иными словами, речь здесь идет о том, что существенное нарушение процессов генерации инвестиционного потенциала требует перевода систем управления инвестиционным потенциалом в новое качество при соответствующем удорожании функционирования этих управляющих систем.

В принципе, этот теоретический вывод, вытекающий из основных положений эконофизики, не противоречит традиционной экономической логике, а это подтверждает возможность приложения эконофизических теоретических представлений к экономическим процессам.

Но пойдём далее. Здесь мы наталкиваемся на один из узловых и проблемных вопросов в теории диссипативных структур. И.Р.Пригожин говорит здесь о возможности спонтанного возникновения порядка и организации из беспорядка и хаоса в результате процесса самоорганизации. То есть в нашем случае это надо понимать так, что мировой финансово-экономический кризис не требует никакого вмешательства государства в

инвестиционный процесс, поскольку инвестиционная система обладает ресурсами самоорганизации и способна сама себя восстановить.

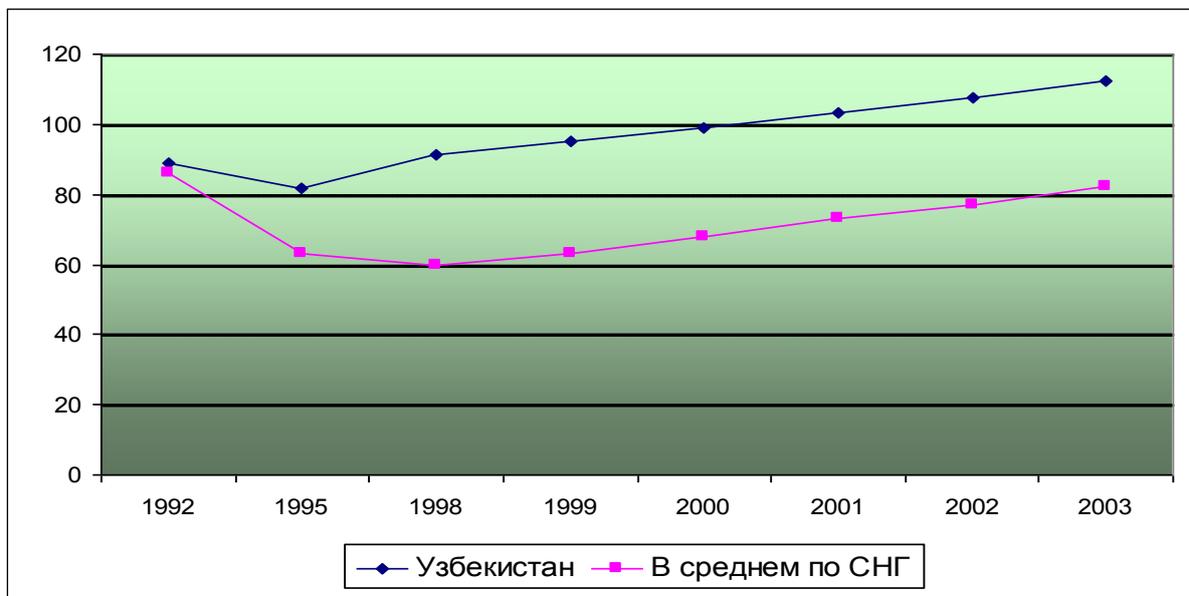
В принципе это так. Об этом говорит история экономических кризисов позапрошлого века. Продолжительность кризисов тогда доходила до 40 лет, но они действительно разрешались без внешних воздействий. Но для современных экономических систем это непозволительная роскошь. И дело здесь даже не во времени самовосстановления экономики, дело в реальных потерях, которые понесёт любая экономическая и социальная система в ожидании стихийного упорядочения экономических процессов.

Нынешний кризис показал, что в мире не осталось государств, которые бы не пытались оказать поддержку процессам обеспечения устойчивой генерации инвестиционного потенциала своих экономик. Механизмы воздействия были различными, а следовательно, и результат был неоднозначным, но всё же попытки проведения государственной антикризисной политики предпринимались повсеместно.

Фундаментальный вывод о том, что преодоление хаоса в движении экономических частиц является краеугольным камнем модели реформирования экономики Узбекистана «Свой путь обновления и прогресса» чётко сформулирован Президентом Узбекистана И.А.Каримовым в качестве основополагающего принципа [4]. И именно такой подход был положен им в основу стратегии антикризисной политики в Узбекистане [5]. Но и теория изменений не отвергает подобного развития процессов упорядочения хаотичного движения частиц, демонстрируя это примером из термодинамики, согласно которой изменение температуры приводит к изменению направления движения атомов.

Применительно к инвестиционным процессам это означает, что внешнее воздействие на хозяйствующие субъекты приводит к «разогреву» (активизации) инвестиционного поля и заставляет их менять вектора развития и градиенты генерации инвестиционного потенциала. И это тоже вписывается в современные экономические представления, хотя в самом начале экономических реформ именно этот аспект проблемы об участии государства в экономике был предметом не только экономических, но и политических дискуссий.

Так что недооценивать этого очевидного по сегодняшним понятиям тезиса теории изменений нельзя, дабы вновь не вернуться к бесплодным словопрениям начала 90-х годов прошлого века по этому поводу. И нелишне отметить тот очевидный факт, что экономическая наука Узбекистана в переходный период первой среди стран СНГ пришла к выводу об основополагающей роли государства в стабилизации экономики и вследствие этого страна достигла наилучших экономических результатов в тот период (рис. 1).



**Рис. 1. Сравнительная характеристика темпов роста физического объема валового внутреннего продукта в Узбекистане и в среднем по СНГ за 1992-2003 гг. в процентах к 1991 г.**

**Источник:** Составлено автором по данным: Межгосударственный статистический комитет СНГ, Статсборник, 2004.

Приведенная диаграмма подтверждает дальнейший аспект теории изменений о том, что в состояниях, далеких от равновесия, очень слабые возмущения, или флуктуации, могут усиливаться до гигантских волн, разрушающих сложившуюся структуру. Такова первопричина кризисов и иных экономических катаклизмов. Иными словами, если механизмы экономического регулирования неадекватно реагируют на происходящие изменения, или не замечают их, неизбежно нарастание противоречий и переход экономических систем в хаотическое, неравновесное состояние. Однако такие состояния ведут к глубокому пониманию сущности экономических механизмов в процессе исследования сильно неравновесных состояний и нелинейных процессов, в сочетании с достаточно сложными системами, наделёнными обратными связями.

Мировой финансово-экономический кризис затрагивает все стороны экономических отношений, но особо неблагоприятное воздействие он оказывает на инвестиционную сферу. Именно здесь в наибольшей степени отражается неупорядоченность всей экономической системы и именно здесь возрастает роль и значение механизма формирования инвестиционного потенциала. «Из-за сокращающегося спроса на мировом рынке снижаются цены на экспортируемую Узбекистаном продукцию, такую как драгоценные и цветные металлы, хлопок, уран, нефтепродукты, минеральные удобрения и другие. Это в свою очередь приводит к уменьшению экспортной выручки хозяйствующих субъектов и инвесторов, отражается на их прибыли и рентабельности производства и в конечном итоге — на темпах роста и на наших макроэкономических показателях» [5].

Стратегия вывода экономики из этого неравновесного состояния предполагает, что в первую очередь, «это дальнейшее ускоренное проведение модернизации, технического и технологического перевооружения предприятий, широкое внедрение современных гибких технологий». А как известно, любая модернизация, техническое и технологическое перевооружение производства непосредственно сопряжены с инвестиционной деятельностью. Поэтому в условиях экономического кризиса на первый план неизбежно выдвигается проблема инвестиционного потенциала и связанная с этим проблема механизма его формирования.

Как мы уже отмечали, непосредственная задача этого механизма состоит в том, чтобы ориентировать инвестиционное поле в возможной точке бифуркации, вызванной мировым финансово-экономическим кризисом, на обеспечение равновесия и упорядоченности в процессах генерации инвестиционного потенциала, его градиентного использования в целях повышения конечной инвестиционной результативности. Из этого непосредственно вытекает сущность механизма формирования инвестиционного потенциала, которая состоит в том, что механизм формирования инвестиционного потенциала, обеспечивая упорядоченность, равновесие и устойчивость инвестиционной деятельности направляет её функционирование на непрерывный прирост инвестиционного потенциала в целях обеспечения экономического роста, модернизации экономики, технического и технологического перевооружения производства.

### **Список использованной литературы**

1. Пригожин И., Стенгерс И. Порядок из хаоса. -Москва: Наука, 1984. С.56
2. Пригожин И. От существующего к возникающему: время и сложность в физических науках. – Москва: Наука, 1985. С.29
3. Дж. Россер. мл., профессор Университета Джеймса Медисона (США). Настоящее и будущее эконофизики. //Вопросы экономики, №11, 2009. С.21
4. Бурлачков В. Турбулентность экономических процессов: теоретические аспекты. //Вопросы экономики, № 11, 2009.с.12
5. Каримов И.А. Узбекистан по пути углубления экономических реформ. – Т.: Узбекистан, 1995. С.10.
6. Каримов И.А. Мировой финансово-экономический кризис, пути и меры по его преодолению в условиях Узбекистана. – Т.: Узбекистан, 2009. С.14.